

Fondo per la Prevenzione del rischio sismico art.11 D.L39/09.  
 Avviso pubblico approvato con D.D. 102 del 10/03/2022  
 ELENCO ISTANZE ESCLUSE

**ELENCO C**  
 (rif. par.11.3.3 DD 102/2022)

Provincia	Comune	Istanza (protocollo Regione)	denominazione edificio	indirizzo	tipologia di intervento	motivi ostativi (protocollo Regione)	Motivazione ISTANZE NON ACCOGLIBILI
Napoli	Acerra	220684 del 27/04/2022	Sede Protezione Civile	Via Manzoni n 93	miglioramento	2022_05_06 - prot.240005	1) l'indice di rischio post intervento è inferiore al minimo previsto per intervento di miglioramento sismico pari a 0,6 (p.to 6.2 del bando e art.9 co.4 OCDPC 532/18); 2) la relazione di sintesi del RUP è incompleta rispetto ad aspetti essenziali quali quelli concernenti la modellazione e i risultati delle analisi numeriche. Gli interventi di "Ripristino delle zone danneggiate e/o degradate" descritti in suddetta relazione e di cui non si conosce l'importo, esulano dalle finalità del contributo e pertanto non sono ammissibili; 3) Il QE è stato rimodulato nelle somme a disposizione ma non si rileva nessun atto formale di approvazione dello stesso; 4) la scheda DPC Liv1-2 è errata in quanto risulta riferita allo stato di progetto anziché allo stato di fatto.
Salerno	Baronissi	216241 del 22/04/2022	Scuola Primaria Collodi	Via S. Andrea n. 67	miglioramento	2022_05_06 - prot.24052	Non è stata riscontrata la comunicazione dei motivi ostativi 2022_05_06 - prot.24052. In sintesi: 1) non viene chiarita la discrasia sull'indicatore di rischio (istanza - scheda DPC - relazione di sintesi) ; 2) la volumetria a base del calcolo del contributo massimo concedibile contempla anche l'edificio giuntato in c.a. che non possiede i requisiti di ammissibilità. Ai soli fini della determinazione del punteggio, manca idonea documentazione attestante il requisito di cui alla tab. D e tab. C del bando.
Salerno	Caggiano	220425 del 27/04/2022	Edificio comunale	Loc.tà Mattina snc	demolizione/ricostruzione	2022_05_06 - prot.240058	Non è stata riscontrata la comunicazione dei motivi ostativi 2022_05_06 - prot.240058. In sintesi: 1) istanza (all. B) incompleta; 2) il contributo richiesto eccede il contributo massimo concedibile e non è indicato alcun cofinanziamento a copertura del Q.E.; 3) la scheda DPC liv 1- 2 (p.to 8.b) non risulta riferita all'edificio riportato nell'istanza; 4) manca la verifica sismica (p.to 8.a) attinente all'edificio oggetto di richiesta. Ai soli fini della determinazione del punteggio, manca idonea documentazione attestante il requisito di cui alla tab. E del bando.
Avellino	Forino	218107 del 26/04/2022	Sede Protezione Civile	Via Annunziata (snc)	demolizione/ricostruzione	2022_05_06 - prot.240245	Dalla documentazione prodotta in riscontro alla comunicazione dei motivi ostativi è emerso che tattasi di tre edifici isolati (e non giuntati): in ottemperanza a quanto prescritto ai punti 4 e 8 del bando , era obbligatorio - "pena esclusione" - produrre tre distinte istanze da trasmettere singolarmente. Tra l'altro, il numero massimo di istanze presentabili in base alla popolazione (< 10.000 ab) era pari a n.2 (p.to 4 - tab.1). Per completezza, in ordine al punteggio dichiarato in autovalutazione, si rileva che: a) non è possibile riconoscere il punteggio di cui alla TAB. C, relativo alla riclassificazione, non sussistendone le condizioni (la zona sismica non risulta variata ai sensi della DGR. 5447/02); b) non può essere riconosciuto il punteggio relativo alla TAB D in quanto l'edificio non è prospiciente/interferente con una via di fuga né tanto meno è individuato nell'analisi delle CLE. Inoltre essendo l'edificio individuato come COC secondario non è possibile riconoscere neanche il punteggio della tab. E (vedi anche faq n.3)].
Salerno	Montesano sulla Marcellana	222034 del 27/04/2022	Casa Comunale	Via Filippo Gagliardi, 1	miglioramento	2022_05_06 - prot._240266	1) In relazione alla tipologia di intervento di "miglioramento sismico" previsto in progetto, non è soddisfatta la condizione per cui l'incremento minimo dell'indice di rischio alfa post - alfa pre >= 0,2 (vedere anche tab. G del p.to 9.7 del bando), prescritta dall'Ordinanza 532/2018 anche per gli interventi di interesse storico culturale ai sensi del d.lgs 42/2004; 2) il contributo richiesto supera quello massimo concedibile stabilito dal bando. Difatti : €1.128.371,09 (Q.E.) - € 113.214,00 (iva) = € 1.015.157,09 maggiore del limite di 1.000.000,00 (p.to 7 del bando). Ai soli fini del punteggio si osserva: per il requisito della "prospicenza su via di fuga" è stata prodotta solo una dichiarazione e non una dimostrazione con schema grafico come richiesto dal bando (p.to J all. C del bando).
Avellino	Morra De Sanctis	218079 del 26/04/2022	Edificio Scolastico	Via Settembrini	intervento locale	2022_05_06 - prot.240271	Non è stata riscontrata la comunicazione dei motivi ostativi 2022_05_06 - prot.240271. In sintesi: 1) l'intervento proposto si limita alla messa in sicurezza dei soli elementi non strutturali (tamponature) in violazione al punto 6 comma 1 del bando. Tra l'altro, nelle schede di livello L1/L2 gli indicatori di sicurezza sullo stato limite di operatività risultano maggiori di 1; 2) manca la verifica sismica.
Salerno	Romagnano al Monte	220388 del 27/04/2022	Casa Comunale	Piazza Municipio, 1	intervento locale	2022_05_06 - prot.240257	Non è stata riscontrata la comunicazione dei motivi ostativi 2022_05_06 - prot.240257. In sintesi: 1) l'edificio risulta progettato successivamente alla riclassificazione sismica del territorio (violazione p.to 3 del bando); 2) trattasi di intervento di tipo locale: non risultano dimostrate analiticamente le condizioni di applicabilità di cui all'allegato 5 dell'Ordinanza n.532/2018; 3) il documento denominato "verifica ante" risulta privo dei riferimenti all'edificio de quo; 4) la scheda di sintesi DPC è incompleta nelle parti essenziali; 5) non risulta chiaro la destinazione d'uso dell'edificio. Ai soli fini della determinazione del punteggio, manca idonea documentazione attestante i requisiti di cui alla tab. D e tab. C del bando.
Salerno	Roscigno	218097 del 26/04/2022	Casa Comunale	Via Silvio Resciniti, 1	adeguamento	2022_05_06 - prot.240264	1) In relazione alla tipologia di intervento di "miglioramento sismico" previsto nel progetto, non è soddisfatta la condizione per cui l'indice di rischio post intervento risulti maggiore o uguale a 0,6 prevista al punto 6.2 del bando ovvero ai sensi dell'art. 9 co.4 dell'Ordinanza n.532/2018; 2) non risulta trasmessa la scheda DPC Liv 1-2. Ai soli fini della determinazione del punteggio: non risulta prodotta idonea documentazione attestante il requisito relativo alla prospicenze/interferenza su via di fuga.
Salerno	San Mango Piemonte	218018 del 26/04/2022	Ex Macello	Via E. Ricciardi (snc)	demolizione/ricostruzione	2022_05_06 - prot.240530	1)il Comune non figura nell'elenco dei possibili partecipanti alla procedura di cui all'allegato A del bando (Comuni della Campania con accelerazione al suolo ag≥0,125g - estratto dall'Al. 7 OCDPC n.532/2018). A nulla rileva la circostanza che il Comune risulti in zona sismica II. In subordine si evidenzia: 2) trattandosi di due edifici isolati (e non giuntati), andavano prodotte due distinte istanze (benchè avessero la medesima destinazione d'uso): in ottemperanza a quanto prescritto ai punti 4 e 8 del bando , era obbligatorio - "pena esclusione" - produrre due distinte istanze da trasmettere singolarmente 3) nel caso di due unità strutturali giuntate, il contributo massimo concedibile è dato dalla somma dei singoli contributi massimi ammissibili ovvero Contributo tot = Costo param. 1 x %finanz.(alfa1) x V1 + Costo param. 2 x %finanz.(alfa2) x V2); 4)la scheda DPC liv 1-2 non è valida in quanto riferita all'OPCM3274/03. La scheda corretta è quella di cui all'allegato 2 dell'OCDPC 780/2021 (pubbl. in G.U.R.I. Serie Generale n.143 del 17/06/2021), pubblicata anche sul sito internet regionale dei LL.PP. nella sezione rischio sismico. A tal proposito si evidenzia che la suddetta scheda benchè aggiornata nei contenuti alle NTC 2018, non ne riporta in epigrafe la relativa dicitura ma solo quella relativa alle NTC 2008.

Fondo per la Prevenzione del rischio sismico art.11 D.L39/09.  
 Avviso pubblico approvato con D.D. 102 del 10/03/2022  
 ELENCO ISTANZE ESCLUSE

**ELENCO C**  
 (rif. par.11.3.3 DD 102/2022)

Provincia	Comune	Istanza (protocollo Regione)	denominazione edificio	indirizzo	tipologia di intervento	motivi ostativi (protocollo Regione)	Motivazione ISTANZE NON ACCOGLIBILI
Caserta	San Pietro Infine	220577 del 27/04/2022	Casa Comunale	Piazza Risorgimento n.1	adeguamento	2022_05_06 - prot.240523	Non è stata riscontrata la comunicazione dei motivi ostativi 2022_05_06 - prot.240523. In sintesi: 1) l'intervento proposto afferisce ad un blocco in c.a. strutturalmente indipendente da quello antistante in muratura (corpo principale già finanziato con il medesimo Fondo), costituendone un ampliamento. L'intervento non è finanziabile: l'epoca di costruzione dell'ampliamento è successiva al 1984 e il Comune non risulta aver subito una riclassificazione in senso sfavorevole dopo la realizzazione del fabbricato (p.to 3). Tra l'altro: 2) la scheda DPC (p.to 8.b) non risulta compilata nelle parti essenziali. Ai soli fini della determinazione del punteggio, manca idonea documentazione attestante il requisito di cui alla tab. D del bando.
Salerno	Sarno	220543 del 27/04/2022	Comando di Polizia Municipale (ed B)	Via san valentino	demolizione/ricostruzione	2022_05_06 - prot.240645	Non è stata riscontrata la comunicazione dei motivi ostativi 2022_05_06 - prot.240645. In sintesi: 1) il contributo richiesto eccede il limite massimo concedibile. Tra l'altro: 2) le spese tecniche superano il limite imposto in violazione al punto 7 del bando. Ai soli fini della determinazione del punteggio, il Comune risulta riclassificato da zona 3 a zona 2: spetterebbero 5 punti in luogo di 10 (Tab. C del p.to 9.3 del bando).
Salerno	Sarno	220590 del 27/04/2022	Sede USCA/C.O.M. (ed.A)	Via san valentino	demolizione/ricostruzione	2022_05_06 - prot.240641	Non è stata riscontrata la comunicazione dei motivi ostativi 2022_05_06 - prot.240641. In sintesi: 1) il contributo richiesto eccede il limite massimo concedibile. Tra l'altro: 2) le spese tecniche superano il limite imposto in violazione al punto 7 del bando. Ai soli fini della determinazione del punteggio, il Comune risulta riclassificato da zona 3 a zona 2: spetterebbero 5 punti in luogo di 10 (Tab. C del p.to 9.3 del bando).
Benevento	Torrecuso	220403 del 27/04/2022	Chiesa SS. Annunziata	Via S.Nicola La Porta	intervento locale	2022_05_06 - prot.240674	Non è stata riscontrata la comunicazione dei motivi ostativi 2022_05_06 - prot.240674. In sintesi: 1) l'istanza risulta incompleta ovvero carente; 2) non risulta chiara la destinazione d'uso, nell'ambito della pianificazione di protezione civile, dell'edificio storico monumentale (chiesa) proposto per il finanziamento; 3) manca la verifica sismica; 4) manca la scheda di sintesi DPC; 5) la relazione di sintesi del RUP è incompleta rispetto ad aspetti essenziali; 6) trattasi di intervento di tipo locale: non risultano dimostrate analiticamente le condizioni di applicabilità di cui all'allegato 5 dell'Ordinanza n.532/2018. Ai soli fini della determinazione del punteggio, manca idonea documentazione attestante i requisiti di cui alle tabb. A, D ed E del bando.